

**TEMA:**

**DÉFICIT EN LA PUBLICIDAD DEL PROCESO SUCESORIO EN LA  
PROVINCIA DE BUENOS AIRES**

**Colegio de Abogados de Lomas de Zamora**

**Comisión de Jovenes y Noveles Abogados - CALZ**

**Autor:** Alan Fabian Cristallini

**Inscripción Profesional:** T°29 F°190

**Domicilio:** Daniel Enz 430, Llavallol, Lomas de Zamora.

**Teléfono:** 1131122006

**Correo Electrónico:** alan.cristallini@hotmail.com.ar

**Comisión Derecho Civil y Comercial**

## **1.- ABSTRACT**

Abordare dos problemáticas fundamentales en los procesos sucesorios, centradas en la falta de herramientas para asegurarse la correcta denuncia de los herederos al iniciar dichos procesos y la eficacia de la publicidad de los actos jurídicos mediante edictos.

En primer lugar, la falta de herramientas para asegurar la denuncia de los herederos al abrir un proceso sucesorio, a pesar de la existencia de registros civiles, permite potenciales fraudes y estafas al dejar esta responsabilidad a discreción de los herederos. La propuesta incluye la emisión de oficios a los registros civiles para verificar la existencia de otros herederos, sumado a los oficios ya existentes como juicios universales o colegio de escribanos, simplificando así el proceso y fortaleciendo la transparencia del mismo.

En segundo lugar, cuestiono la eficacia de la publicación de edictos como forma de publicidad de los actos sucesorios. Esta práctica es obsoleta y de escasa utilidad pública real, dado que la mayoría de la población no está familiarizada con su propósito ni procedimientos. Se propone modernizar este aspecto utilizando tecnologías actuales para garantizar que la publicidad sea efectiva, informando adecuadamente a la sociedad sobre la apertura de juicios sucesorios y facilitando así la participación informada de los interesados.

En este ensayo de debate desarrollaré el proceso sucesorio desde un punto de vista teórico - práctico, en busca de generar debates que enriquezcan nuestra legislación y la práctica de la abogacía.

La temática a introducir, y posteriormente desarrollar, es la de los herederos de mala fe en el proceso sucesorio en la provincia de buenos aires, la importancia de la aceptación de la herencia y las medidas cautelares.

## **2.- INTRODUCCIÓN**

Abordare dos problemáticas fundamentales en los procesos sucesorios, centradas en la falta de herramientas para asegurar la denuncia de los herederos al iniciar dichos procesos y la eficacia de la publicidad de los actos jurídicos mediante edictos.

1. La falta de herramientas para asegurar la denuncia de los herederos al inicio del proceso sucesorio: Nuestra legislación no hace mención sobre herramientas para asegurar la correcta denuncia para que todos los posibles herederos se presenten al inicio del proceso sucesorio (Salvo los edictos, los cuales van a ser desarrollados más adelante en el trabajo). Esta omisión genera una serie de interrogantes respecto a la legitimidad de las decisiones adoptadas en el proceso y a la posibilidad de que se omitan los derechos de herederos desconocidos o no notificados. En este sentido, analizaré las consecuencias de esta falta de herramientas útiles, tanto desde una perspectiva teórica como práctica, y se propondrán posibles soluciones para garantizar una mayor transparencia en el proceso y protección de los derechos de todos los herederos.
2. La eficacia de la publicidad de los actos jurídicos mediante edictos: La publicidad por edictos es un mecanismo comúnmente utilizado en los procesos sucesorios para notificar a los interesados para su consecuente presentación en el expediente. Sin embargo, la eficacia de este medio de comunicación es cuestionada, especialmente en el contexto actual, caracterizado por el auge de medios de comunicación más modernos y eficientes. En este trabajo se evaluará la idoneidad de la publicidad por

edictos como mecanismo de notificación en los procesos sucesorios, analizando sus ventajas y desventajas, y proponiendo alternativas que puedan garantizar una mayor efectividad en la comunicación con los herederos.

Al abordar estas dos problemáticas, busco contribuir al debate sobre la protección de los derechos de los herederos en los procesos sucesorios y proponer soluciones que permitan prevenir y combatir la actuación de los herederos de mala fe.

### **3.- DESARROLLO**

Comenzaré con el desarrollo del problema, el cual se encuentra en el dictado de la declaratoria de herederos.

La declaratoria de herederos es una resolución judicial declarativa cuyo objeto es el carácter de herederos legítimos, solo importa un acto de verificación formal de la calidad de heredero. Es un instrumento público, y como tal, su autenticidad no puede ser cuestionada como vía de principio.

Su importancia nace en que si bien los herederos forzosos entran en posesión de la herencia del causante desde el día de su muerte, resulta necesario obtener el dictado de la declaratoria de herederos a fin de darle publicidad.

Esta resolución se dicta “en cuanto ha lugar por derecho” y no causa estado ni adquiere eficacia de cosa juzgada, dado que por su propia naturaleza no configura una sentencia que ponga fin a una controversia. Constituye simplemente la comprobación o verificación formal de la calidad hereditaria de quien la invoca a su favor.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Manual de Proceso Sucesorio - Luis. A. Rodríguez Saiach - Flavia Alongi - Cap IV, hoja 189.

Para obtener la declaratoria de herederos deberá enviarse un oficio al Colegio de Escribanos a los efectos de conocer la existencia o no de testamentos, al Instituto de Previsión Social para que el mismo informe si éste era beneficiario de una jubilación o pensión, Juicios Universales para conocer si se ha hecho la apertura de la sucesión en otro juzgado o jurisdicción y publicar Edictos por 3 días (en algunos casos, únicamente 1 día) para que los interesados se presenten.

La legitimación para solicitar la declaratoria corresponde a cualquier heredero que acredite el vínculo presentado en el sucesorio, o acreedor de los herederos interesado en que se los declare como tal para cobrar su acreencia.

La petición deberá hacerse en forma expresa y dictándose la declaratoria a favor de quienes hayan acreditado debidamente el vínculo y consecuente vocación sucesoria.

El único efecto propio e inmediato que tiene la inscripción de la declaratoria de herederos es la publicidad que brinda el registro para que ésta sea oponible a terceros y la posibilidad de disponer libremente del bien.

**ARTICULO 737: Efectos de la declaratoria. Posesión de la herencia.**

**La declaratoria de herederos se dictará sin perjuicio de terceros.**

**Cualquier pretendiente podrá promover demanda impugnando su validez o exactitud, para excluir el heredero declarado, o para ser reconocido con él.**

**Aún sin decisión expresa, la declaratoria de herederos otorgará la posesión de la herencia a quienes no la tuvieron por el solo hecho de la muerte del causante.**

Entiendo que inicia la problemática con la declaratoria porque el solicitante de esta sólo debe acreditar su propio derecho y, más allá que el articulado le encomiende el deber de la denuncia, al no haber herramientas para verificar su correcto cumplimiento, puede no mencionar la concurrencia de otros parientes.

La doctrina menciona que “no corresponde incluir a quienes en ningún momento expresaron su voluntad de ser considerados herederos, dado que los jueces no pueden suplir de oficio la inactividad de los interesados. La declaratoria de herederos debe dictarse exclusivamente a favor de aquéllos que se presentaron y aceptaron la herencia acreditando su vínculo hereditario con ajuste a la ley, ya que solo se dicta en favor de quienes justificando su vocación sucesoria, la han solicitado.”<sup>2</sup>

Mediante el dictado de la declaratoria de herederos el juez se limita a pronunciarse acerca de aquel o aquellos que se han presentado en el expediente justificando su derecho. Es por ello que quién justifica en el proceso sucesorio su vocación hereditaria, puede no acreditar la existencia de otros herederos con igual o mejor derecho.

### **3.2.- DENUNCIA DE LOS HEREDEROS EN EL EXPEDIENTE**

El C.P.C y C. de la Provincia de Buenos Aires dirá en su artículo 724 que:

#### **ARTICULO 724: REQUISITOS DE LA INICIACIÓN.**

*Quien solicitare la apertura del proceso sucesorio, deberá justificar, "prima facie", su carácter de parte legítima y acompañar la partida de defunción del*

---

<sup>2</sup> \_F, R E y A, M T s/ Sucesorio INTERLOCUTORIO CÁMARA DE APELACIONES CIVIL Y COMERCIAL, 3/10/2001 y S, F s/ Sucesión ab intestato SENTENCIA DE CÁMARA DE APELACIONES EN LO CIVIL Y COMERCIAL, 2/11/1995.

*causante, denunciando el nombre y domicilio de los herederos ó representantes  
legales conocidos (...)*

El debate generado en base a éste entre diferentes colegas me mostró la presencia de tres posturas diferentes:

1. La primera es que el artículo sí te obliga a la notificación de los herederos una vez iniciado el proceso sucesorio. Que el no cumplimiento de esta “obligación” te hace pasible de un daños y perjuicios.
2. La segunda, se basa en la práctica. Incluso cuando el artículo te encomienda el deber de denunciar, no hace referencia a una sanción ante el no cumplimiento de éste, ni provee herramientas para su cumplimiento. El deber queda al arbitrio único del heredero presentado y de su letrado, sin intervención del magistrado en lo referido a cerciorarse que la totalidad de los pretensos herederos han sido notificados del inicio del proceso, éste solo se limita a dictar la declaratoria de herederos en favor de aquellos que se hayan presentado. Esta teoría entiende que no es obligatorio porque no incluye una sanción dentro del expediente del sucesorio, la no denuncia no trae aparejada la nulidad de la declaratoria dictada ni de los actos realizados por el heredero aparente. Es un deber moral y ético, el cual se iguala con el deber de fidelidad del matrimonio bajo la legislación actual. Las sanciones mencionadas por la segunda “Postura” se basan en la responsabilidad civil, pero que será por vía y expediente aparte, y siempre y cuando haya un daño material.
3. La tercera es intermedia, y se basa en la responsabilidad del heredero de presentarse en el proceso. Por lo tanto si el heredero desconocía el inicio del

mismo, será falta de éste por no ser diligente. Otorgando el código, ante estos casos, un plazo para poder presentarse en el expediente.

Dicha esta apreciación personal sobre el artículo del código, y ante lo desarrollado en el punto anterior, queda claro que el juez no podrá suplir ninguna incomparecencia al proceso, incluso cuando esta sea ocasionada por la ocultación maliciosa del inicio del proceso por parte del heredero presentado.

Por lo tanto, deberíamos dividir entre el heredero denunciado por otros correctamente en el expediente y notificado sobre el inicio de la sucesión, y el heredero al cual se le ha ocultado maliciosamente el inicio de ésta.

Sobre la incomparecencia del primero, si fue citado en forma, no trae otra consecuencia más que la continuación del trámite con presidencia de él, sin perjuicio de su posterior intervención, la que no podrá retroceder lo actuado.<sup>3</sup>

Cabe aclarar que el plazo de caducidad para la aceptación de la herencia es de 10 años según el art. 2288 del C.C y C.N, éste se computa desde la apertura de la sucesión (ésta ocurre al momento de la muerte, no en el inicio del proceso) y no podrá pedir la ampliación de la declaratoria quién se presenta después de ese plazo. Esta regla tiene una excepción, en el caso de los herederos que no se hayan presentado o hecho uso del derecho de opción por desconocimiento del fallecimiento del causante, éste plazo se computará desde el momento en que toma conocimiento del hecho.

Éste, en caso de querer presentarse en la sucesión, deberá solicitar la ampliación de la declaratoria de herederos a su favor acreditando su legitimación con la partida respectiva, la cual una vez corrido vista a los restantes herederos declarados (los que no

---

<sup>3</sup> Manual de Proceso Sucesorio - Luis. A. Rodríguez Saiach - Flavia Alongi. Cap IV hoja 193



pueden oponerse sin una razón justificada) y verificado los hechos, el juez procede a ampliar la declaratoria de herederos, debiendo la resolución hacer lugar a lo peticionado.

En caso de que los otros herederos incluidos crean que la inclusión de éste último a la declaratoria no se ajustara a derecho, tienen la posibilidad de promover un juicio de exclusión de herencia.

### **3.3.- LA PUBLICIDAD FICTICIA DE LOS EDICTOS**

La problemática continúa con los edictos y su ficción publicitaria.

El Código Procesal Civil y Comercial de la Provincia de Buenos Aires, en su articulado dirá que:

**ARTÍCULO 734: "Providencia de apertura y citación a los interesados. Cuando el causante no hubiere testado o el testamento no contuviese institución de heredero en la providencia de apertura del proceso sucesorio, el juez dispondrá la citación de todos los que se consideren con derecho a los bienes dejados por elcausante, para que dentro del plazo de treinta (30) días corridos lo acrediten. A tal efecto ordenará:**

**1) La notificación por cédula, oficio o exhorto a los herederos denunciados en el expediente que tuvieren domicilio conocido en el país.**

**2) La publicación de edictos por tres (3) días en el Boletín Judicial y en otro diario del último domicilio del causante o, no habiéndolo en ese lugar, en uno de la ciudad donde tramita el juicio, salvo que el monto del haber hereditario no excediere, "prima facie", de un valor equivalente de novecientos (900) Jus**

encuyo caso sólo se publicarán en el Boletín Judicial. Si el haber sobrepasare, en definitiva, la suma precedentemente indicado, se ordenarán las publicaciones que correspondan."

La publicación de edictos no cubre la omisión de declarar los herederos conocidos y que se hagan las citaciones directas a los que tuvieran residencia conocida (art. 724 del C.P.C y C. de PBA y art. 2340 C.C y C.N).

En esto comparto la expresión de Fornieles: "La publicación de edictos tiene por objeto hacer conocer a todos la apertura del juicio y crea, por lo tanto, una presunción de conocimiento en las personas que podrían heredar, suponiendo entonces que, si no se ha presentado, es porque no ha querido hacerlo, lo cual coloca a los demás herederos en poseedores de buena fe (art. 3.428 del C.C de Vélez). Es una ficción necesaria en interés de terceros. Sin embargo, si de las constancias de autos aparece la existencia de un pariente conocido, no debe prevalecer la ficción sobre la realidad y es indispensable citarlo para que tome intervención en el juicio".<sup>4</sup>

La ficción jurídica de la publicidad de los edictos se refiere al principio por el cual se presume que todos los interesados en una sucesión han tenido conocimiento de la misma a través de la publicación de edictos. Es decir, se considera que aunque no se haya probado fehacientemente que un heredero haya tenido conocimiento efectivo de la sucesión, se presume que lo tuvo por el mero hecho de la publicación.

Esta ficción es la que se utiliza como fundamento para la no implementación de herramientas que aseguren la denuncia de otros herederos en el expediente, ya que la "publicación" de éstos son los que le dan publicidad, no es necesario obligar a los

---

<sup>4</sup> Fornieles, Salvador, Tratado de las sucesiones, Buenos Aires, pág. 250

herederos a probar la no concurrencia o el mejor derecho de otros ya que se van a informar sobre el inicio de la sucesión por los edictos. La doctrina dirá que es una ficción necesaria para garantizar la seguridad jurídica de los actos realizados por los herederos declarados, pero es la ponderación de los derechos de los terceros por sobre los derechos de los herederos.

Por un lado, existe en la práctica jurídica una interpretación del concepto legal de buena fe del heredero aparente cuando se omite citar a herederos conocidos tal como ordenan los Códigos Procesales, como línea general. Y, por otra parte, no puede suplirse la omisión de esta obligación de citar a los herederos conocidos, haciendo prevalecer entre las partes una ficción como es la publicación de edictos, lo que permite omisiones dolosas de herederos en los procesos sucesorios tendientes a determinar los sucesores reales, con lo cual se seguirán alterando principios básicos del derecho sucesorio, y los principios que deben regir la transmisión mortis causa.

Es por ello que el heredero aparente debe ser reputado de mala fe cuando conozca o deba razonablemente saber la existencia de otro sucesor con vocación preferente, concurrente o controvertida y omite intencionalmente su notificación a fin de excluirlo de recibir el acervo sucesorio en la porción que le corresponde.

### **3.4 ACTOS DE DISPOSICIÓN ONEROSA SOBRE BIENES INMUEBLES**

#### **REALIZADOS POR EL HEREDERO APARENTE**

Respecto de los actos de disposición onerosa sobre bienes inmuebles el art. 3430 del C.C de Vélez establecía que: “Los actos de disposición de bienes inmuebles a título oneroso efectuados por el poseedor de la herencia, tenga o no buena fe, son igualmente válidos respecto del heredero, cuando el poseedor ha obtenido a su favor declaratoria de

herederos o la aprobación judicial de un testamento y siempre que el tercero con quien hubiese contratado fuera de buena fe. Si el poseedor de la herencia hubiese sido de buena fe debe sólo restituir el precio percibido. Si fuese de mala fe, debe indemnizar a los herederos de todo perjuicio que el acto haya causado”.

Del contenido de la norma se desprende que la validez del acto de disposición a título oneroso sobre bienes inmuebles, realizada por el heredero aparente, requiere:

- A. Que se haya realizado a título oneroso.
- B. Que el heredero aparente haya obtenido a su favor la declaratoria de herederos o la aprobación formal del testamento en el que figure como heredero aún cuando tenga la posesión de pleno derecho (art. 3.410).
- C. La buena o mala fe del heredero aparente que dispone en forma onerosa de un bien inmueble no afecta la legalidad del acto pero hace variar su responsabilidad frente al heredero real:
  - 1. Si el poseedor de la herencia hubiese sido de buena fe debe sólo restituir el precio percibido.
  - 2. Si el poseedor de la herencia fuese de mala fe, debe indemnizar a los herederos de todo perjuicio que el acto haya causado
- D. El tercero con quien hubiese contratado debe ser de buena fe. “Será considerado de buena fe quien ignorase la existencia de sucesores de mejor derecho o que los derechos del heredero aparente estaban judicialmente controvertidos”, art. 3.430 in fine.
- E. No corresponde considerar a los coherederos como terceros.

Para finalizar, el C.C y C.N dirá en su artículo 2315 que los actos del heredero aparente:

**ARTÍCULO 2315.**

**(...)Son válidos los actos de administración del heredero aparente realizados hasta la notificación de la demanda de petición de herencia, excepto que haya habido mala fe suya y del tercero con quien contrató.**

**Son también válidos los actos de disposición a título oneroso en favor de terceros que ignoran la existencia de herederos de mejor o igual derecho que el heredero aparente, o que los derechos de éste están judicialmente controvertidos.**

**El heredero aparente de buena fe debe restituir al heredero el precio recibido; el de mala fe debe indemnizar todo perjuicio que le haya causado.**

Interpretando a este artículo, Borda afirma que caso contrario no sólo se produciría un serio perjuicio al tercero que ha contratado de buena fe y a título oneroso, sino que se produciría un factor de duda en todos los títulos de propiedad. Desde el momento en que en los antecedentes del dominio hubiere alguna transmisión hereditaria, no habría título perfecto, nadie estaría exento, por más precauciones que adoptara, del evento de ser despojado de su derecho de propiedad. Una razón de seguridad en los negocios, de estabilidad jurídica, de orden, obliga a convalidar tales actos.<sup>5</sup>

---

<sup>5</sup> BORDA, Guillermo A., "Tratado de Derecho Civil - Sucesiones", t. I, N° 485 y sigtes., p. 364 y siguientes

Zannoni expresa que el principio *nemo plus iuris* queda sacrificado, en detrimento de situaciones individuales frente a la necesidad de precisar jurídicamente situaciones, de dar respaldo a los extraños de sedimentar vinculaciones.<sup>6</sup>

#### **4.- CONCLUSIONES**

Mi conclusión es que el actual sistema está hecho para evitar injerencias de los magistrados en el proceso, y al mismo tiempo, darle una seguridad jurídica a terceros en perjuicio de los derechos hereditarios de los herederos.

Luego del abordaje del problema, está claro que el juez no puede dictar una declaratoria de herederos a favor de personas que no se hayan presentado al sucesorio, obligando a éstos a la aceptación de la misma (ya que estaríamos afectando sus propios derechos), pero con cambios menores como los mencionados en el título anterior, gran parte de la problemática sería solucionada y evitada, sin un perjuicio hacía los terceros, ya que se estaría afrontando el problema previo a la declaratoria y no posteriormente a su dictado, no afectando a los actos realizados por los herederos con los terceros de buena fe. Actos que, de todas formas, deberían ser debatidos.

¿Por qué priorizar los derechos de un tercero por sobre los derechos hereditarios de un heredero al cual se le ha ocultado el inicio de la sucesión o la posible muerte del causante? Ante las actuaciones de un heredero de mala fe, la legislación actual le da prioridad al tercero que desconocía de la realidad jurídica en el sucesorio en perjuicio del heredero no notificado.

Valida todos los actos realizados por el heredero aparente, debiendo responder éste ante los otros herederos por toda afectación producida. Un caso común que puedo utilizar

---

<sup>6</sup> ZANNONI, Eduardo A., "Manual de Derecho de las Sucesiones", N° 314, p. 231.

de ejemplo es la enajenación de bienes inmuebles de parte de herederos de mala fe, ¿Si el heredero de mala fe no puede responder ante los otros por el monto del bien? ¿Por qué liberar al tercero y afectar al heredero, en lugar de restituir el bien al mismo y darle la acción al tercero para que sea éste quien actúe con el que contrató de mala fe? Creo que éstas son preguntas conducentes, que es un debate que se puede dar de forma seria y fundamentada. La devolución del bien al acervo no sólo no afectará derechos hereditarios al traer al sucesorio los bienes enajenados, sino que, al mismo tiempo, torna solvente al heredero aparente que actuó de mala fe, dándole a los acreedores bienes por los cuales cobrar por el mal accionar de este, cosa que no sucede en la actualidad con el sistema aplicado en donde el heredero causante del daño puede suele tornarse insolvente para no restituir al heredero lo que por derecho le corresponde.

¿Por qué la no implementación de herramientas que aseguren la correcta notificación de los herederos sobre el inicio del proceso? La visión en nuestro proceso sucesorio debería cambiar para la creación de una figura que proteja a los herederos no denunciados y/o mecanismos para el correcto cumplimiento de la obligación de denuncia, al igual que priorizarlos por sobre los terceros y sancionar de una forma más severa el actuar de mala fe, contribuyendo de forma activa desde el asesoramiento profesional a nuestros clientes, hasta el poder judicial para reducir al máximo la posibilidad de que el juez incurra en un error y que en consecuencia, haya un fraude procesal.

En mi caso personal, debido a la participación activa en diferentes comisiones y reuniones de la colegiación veo que la no notificación a otros herederos de los inicios de procesos dejó de ser una excepción para tornarse en una actitud común, e incluso, abogados que aprovechan e incentivan la multiplicación de éstos. Como abogados no podemos incentivar a los oportunistas y no afrontar esta situación, pero lamentablemente

la legislación vigente en conjunto con la doctrina y la jurisprudencia habilita a que estas situaciones ocurran.

Una vez notificados los herederos de forma correcta sobre el inicio del proceso sucesorio, quedará en ellos el presentarse y/o aceptar la herencia, es decir, utilizar su derecho de opción. Pero no dejando a criterio de los herederos y/o colegas la notificación en base a la publicidad ficticia que ocasiona la publicación de los edictos.

#### **4.- PROPUESTAS**

Los cambios que se deben producir para la modificación de este sistema no son sencillos de aplicar en un derecho poco permeable al cambio como el derecho sucesorio.

1.- La primer propuesta es la obligación de oficiar al registro civil para que éste comunique, ante la apertura de una sucesión, si el causante tiene descendientes para así notificarlos del inicio del proceso (no para incluirlos, de oficio, a la declaratoria).

2.- La segunda propuesta es la nacionalización de los registros civiles, ya que los registros no están nacionalizados, sino que están por provincializados.



## **5.- BIBLIOGRAFÍA**

- **JORNADAS XXI DE DERECHO CIVIL - “El heredero aparente: la perspectiva en las XXI Jornadas Nacionales de Derecho Civil Por Nora Lloveras y Olga Orlandi” (2008)**
- **Código Civil y Comercial de la Nación (2015)**
- **Manual de Proceso Sucesorio - Luis. A. Rodríguez Saiach - Flavia Alongi (2023)**
- **Código Civil y Comercial de la Nación Comentado Tomo VI - Rivera. Julio César (2023)**
- **Zannoni, Eduardo A - Derecho de las sucesiones - Tomo I (1997)**
- **Código Civil y Comercial de la Nación Comentado Tomo VII - Curá, Jose Maria (2016)**
- **Partición de Herencia - Análisis normativo - Jorge A. Germano (2023)**
- **Práctica del Derecho Sucesorio - Según C.C y C.N - Jorge A. Germano (2018)**
- **SAIJ - La mala fe en la posesión hereditaria - Pascual Eduardo Alferillo (2005)**
- **Thomson Reuters - Sistema de Información Legal**
- **SCHNEIDER, Mariel V., "Heredero aparente de mala fe y delito de estafa por omisión", LA LEY (2002)**
- **Código Penal de la Nación**